|  |  |
| --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בחיפה** | |
| ת"פ 3116-05-10 מדינת ישראל נ' אבו ערב(עציר) | 02 דצמבר 2010 |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| בפני | **כב' השופט כמאל סעב** | |
| **בעניין:** | **מדינת ישראל** |  |
|  |  | **המאשימה** |
|  | **נגד** | |
|  | **כמאל אבו ערב (עציר)** |  |
|  |  | **הנאשם** |

להחלטה במחוזי (02-09-2010): [תפ 3116-05-10 מדינת ישראל נ' כמאל אבו ערב](http://www.nevo.co.il/Psika_word/mechozi/ME-10-05-3116-697.doc) שופטים: כמאל סעב, עו"ד: שטיינשניד, אנאנה

ל במחוזי (21-01-2011): [תפ 3116-05-10 מאשימה נ' כמאל אבו ערב (עציר)](http://www.nevo.co.il/Psika_word/mechozi/ME-10-05-3116-558.doc) שופטים: כמאל סעב

להחלטה במחוזי (21-09-2011): [תפ 3116-05-10 מדינת ישראל נ' כמאל אבו ערב](http://www.nevo.co.il/Psika_word/mechozi/ME-10-05-3116-694.doc) שופטים: כמאל סעב

לפסק-דין בעליון (05-12-2011): [עפ 318/11 מדינת ישראל נ' כמאל אבו ערב](http://www.nevo.co.il/Psika_word/elyon/11003180-v01.doc) שופטים: א' חיות, ח' מלצר, י' עמית, עו"ד: בע"פ 318/11 בע"פ 391/11 איברהים כנאענה, בע"פ 318/11 ו בע"פ 391/11 יעל שרף

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

**א. הקדמה:**

הנאשם הורשע, עפ"י הודאתו בעובדות כתב האישום המתוקן, בעבירה של סחר בנשק שלא כדין, לפי סעיפים 144 (ב2) ביחד עם סעיף 144 (ג) ו- (ג1), הכל ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law_html/law01/073_002.htm) תשל"ז – 1977 (להלן: "**חוק העונשין**") ועבירה של קבלת נכסים שהושגו בעוון, לפי סעיף 412 לחוק העונשין - (פרט ראשון).

הנאשם הורשע גם כן, עפ"י הודאתו, בעבירה נוספת של נשיאת והובלת נשק לפי סעיפים 144 (ב) (רישא וסיפא) ביחד עם סעיף 144 (ג) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law_html/law01/073_002.htm) ובעבירה של סחר בנשק שלא כדין עבירה לפי סעיפים 144 (ב 2) ביחד עם סעיף 144 (ג) לחוק העונשין - (פרט שני).

**ב. עובדות כתב האישום המתוקן:**

בעובדות פרט האישום הראשון נטען כי הנאשם נפגש בביתו ביום 12.11.09 בשעות הערב עם סוכן משטרתי. בפגישה הציע הנאשם למכור לסוכן שני אקדחים שהינם נשק כהגדרתם בחוק. בהמשך לפגישה הנ"ל התקשר הנאשם עם הסוכן וסיכם איתו שימכור לו אקדח תמורת הסך של 7,500 ₪. הסוכן נפגש עם הנאשם בו ביום בשעה 16:45 בכפר שעב, הוביל את הסוכן לתוך חנות צילום ומסר לידיו אקדח גנוב חצי אוטומטי CZ קליבר 7.65 מ"מ (להלן: "**האקדח הראשון**") ובמעמד זה מסר הסוכן לנאשם 7,500 ₪ תמורת האקדח. האקדח והמחסנית הינם נשק כהגדרתו בחוק ושיש בכוחו להמית אדם.

בפרט האישום השני נטען כי ביום 18.11.09 דיברו ביניהם הנאשם והסוכן אודות מכירת נשק ובו ביום בשעה 15:15 התקשר הנאשם אל הסוכן והציע לו לקנות אקדח ורימון רסס שהינם נשק כהגדרתם בחוק ושיש בכוחם להמית אדם.

שניהם סיכמו כי בתמורה ישלם הסוכן לנאשם סך של 15,500 ₪.

בשעה 15:30 של אותו היום נפגשו הנאשם והסוכן בסמוך לחנות הצילום שבכפר שעב כשהנאשם נושא אקדח חצי אוטומטי FN, קליבר 9 מ"מ פאראבלום (להלן: **האקדח השני**").

הנאשם והסוכן נכנסו לרכב שהיה ברשות הנאשם ונסעו בכפר שעב. במהלך הנסיעה מסר הנאשם לסוכן את האקדח, מחסנית ו- 10 כדורים ואילו הסוכן מסר לידי הנאשם סך של 15,500 ₪.

**ג. תסקיר שירות המבחן:**

בעניינו של הנאשם הוגש תסקיר של שרות המבחן שסקר את נסיבותיו האישיות ואת הרכב משפחתו. בפני שרות המבחן טען הנאשם כי הוא התארס, ארוסתו בת 18 ועושה שרות לאומי בגן ילדים ומתגוררת בבית הוריו. עוד מסר הנאשם כי הוא עובד במפעל נעליים (ברמא) מזה כשנתיים וחצי בתפקיד אחראי תנורים. שרות המבחן ציין כי הנאשם מתקשה להתחבר רגשית לקיום קווים עברייניים באישיותו כפי שעולה מכתב האישום.

לדעת שרות המבחן רב הנסתר על הגלוי בנוגע לסיבות שהובילו את הנאשם להתנהגות המתוארת בכתב האישום וחרף ביטויי החרטה שגילה הנאשם, שרות המבחן התרשם כי הוא לא הפנים את חומרת מעשיו ולא גילה תובנה אמיתית.

הנאשם לא ביטא נזקקות טיפולית וההתרשמות ממנו היתה שאין מוטיבציה ובשלות לטיפול בשלב זה של חייו.

על כן ולאור חומרת המעשים והקושי של הנאשם להתחבר עד לתום לבעייתיות שבהתנהגותו, ולאור חוסר הכנות שבדבריו, ככל שהדבר נוגע לנסיבות הסתבכותו בעבירות שבכתב האישום, לא בא שרות המבחן בהמלצה טיפולית והציע להטיל עונש שיש בו כדי להציב לו גבולות ברורים להתנהגותו.

**ד. טענות הצדדים:**

**1. טענות המאשימה:**

ב"כ המאשימה הגיש את ההרשעות הקודמות של הנאשם (ת/12) וכן תמונות האקדחים (ת/13 א' ו-ב').

מההרשעות הקודמות עולה כי הנאשם יליד 1982 הורשע בשנת 2000 בגין עבירה של פריצה לרכב בכוונה לגנוב, כשבוצעה בינואר 1999. בשנת 2005 הורשע בעבירה של תקיפה הגורמת חבלה ממש, ושבוצעה בנובמבר 2003.

ב"כ המאשימה הגיש את סיכומיו בכתב (ת/14) והשלים את הסיכומים בעל פה, ובעיקר הדגיש את העונש המירבי הקבוע בצד העבירות בהן הורשע הנאשם תוך שהוא מביע דעתו שיש להטיל ענישה מחמירה של מאסר בפועל לתקופה ארוכה ומשמעותית וזאת מהנימוקים הבאים:

לדעת המאשימה, ככלל לא היו מתבצעות עבירות אלימות באמצעות נשק אלמלא היה קיים סחר בלתי חוקי בנשק. עבירות אלה הפכו למכת מדינה של ממש והרבה אירועים בהם קופחו חיי אדם תוך שימוש בנשק.

פעילותו של הסוכן בקרב 24 נאשמים שנגדם הוגשו כ-11 כתבי אישום בגין 36 עסקאות נשק שבהן בוצעו עבירות של סחר במטעני חבלה, 24 אקדחים, 2 רימוני עשן, 7 תתי מקלע ו-2 רובי ציד, מעיד על חומרת התופעה והקלות שיש בהשגת נשק בלתי חוקי.

עוד ציין ב"כ המאשימה כי דרכן של עבירות סחר בנשק מתבצעות במחשכים וקיים קושי רב לגילוי זהות העוסקים בסחר זה ומכאן הקושי בתפיסת אותם עבריינים שמפיצים את הנשק בקרב הציבור.

המאשימה טענה עוד כי מדובר בשתי עסקאות בנשק תקני, נסיבה שיש בה כדי לבסס את הבקשה להחמרה בדין, מה גם, מעובדות כתב האישום עולה שהנאשם הציע לסוכן לרכוש אמצעי לחימה נוספים מעבר לאלו אותם מכר לו בפועל. עובדה זו יש בה כדי להוכיח את נגישות הנאשם לאמצעי לחימה.

עוד הפנה ב"כ המאשימה לתסקיר שרות המבחן שממנו עולה כי לדעתו יש להטיל על הנאשם, עונש מציב גבולות.

ב"כ המאשימה הפנה גם כן לפסיקה של בית המשפט העליון ובתי משפט אחרים בנושא הענישה בעבירות מסוג זה, כמפורט בסיכומיו שבכתב ובהתאם לפסיקה שהגיש בטיעון שבעל פה בפניי ולגזר הדין בת.פ. (חיפה) 5187-07-10 **מדינת ישראל נגד חמד ותד** (ניתן ע"י כב' השופט ע. גרשון ביום 9.11.10) (להלן: "**גז"ד ותד**") ושהוגש ביחד עם הודעה מטעמה, בשלב מאוחר

**2. טענות ב"כ הנאשם:**

ב"כ הנאשם ביקש להקל בדינו של הנאשם ולא למצות את הדין עמו. לגישתו הנאשם למד את הלקח ומתחרט על מעשיו. המדובר באדם צעיר שזהו מאסרו הראשון. הנאשם התארס ואף התחתן בהיותו במעצר. כעולה מהתסקיר המדובר באדם המתמיד בעבודתו עושה לפרנסתו ופרנסת משפחתו בעבודה במפעל נעליים והגם שיש לו עבר, הרי עברו זה אינו מכביד.

הסנגור ביקש לתת משקל מסויים לכך שהנאשם "הוכשל" ע"י סוכן משטרתי ששידל אותו לבצע את העבירות. במיוחד ציין הסנגור את העובדה שהנאשם לא הווה יעד אצל גורמי המשטרה והסוכן נפגש בו באקראי עקב זאת שאחיו היה היעד, פגישה שהביאה להכשלתו. כמו כן, הסנגור הפנה לפסיקת בתי המשפט הנוחה לטיעוניו ושעל פיה בתי המשפט הטילו עונשים קלים מהעונשים שהוטלו בפסיקה שהגישה המאשימה.

הסנגור ציין, כי הנאשם נמצא במעצר מיום 22.4.2010, תקופה הקרובה ל- 6 חודשים שבמהותה מהווה מאסר של 9 חודשים (בניכוי שליש). הנאשם הביע חרטה וביקש סליחה, תוך שהוא מבטיח שלא יחזור על מעשיו אלה. מכך מסיק הסנגור שמדובר בכשלון חד פעמי שמצדיק הקלה בדין עד למידה שניתן להסתפק בתקופת המעצר כשעיקר העונש יהיה צופה פני העתיד.

באשר לגזר דין ותד שהפנתה אליו המאשימה, ציין הסנגור כי המדובר בגזר דין שאינו חלוט ולנאשם עומדת זכות ערעור לבית המשפט העליון כשלדעתו קיים סיכוי סביר להפחתת העונש. עוד ציין, כי נסיבותיו האשיות של הנאשם בגזר דין ותד אינן דומות לנסיבותיו האישיות של הנאשם בתיק דנן ולחובתו שלוש הרשעות קודמות בעבירות נשק בניגוד לנאשם במקרה דנן. מה גם שלאחרונה ניתנו לטענתו, פסקי דין אחרים אליהם הפנה כמו גזר הדין ב[ת.פ. 15247-11-09](http://www.nevo.co.il/links/psika/?NEWPROC=תפ&NEWPARTA=09&NEWPARTB=11&NEWPARTC=15247) **מ"י נגד עאסלה,** (ניתן ביום 1.11.10) (להלן: "**עאסלה**", שניתן ע"י בית המשפט המחוזי בחיפה (כב' השופטת ברכה בר זיו) וטען כי הנאשם שם הורשע בעבירות דומות והוטל עליו 9 חודשי מאסר בפועל. להזכיר כי גם גזר דין בענין עאסלה אינו חלוט בדומה לגזר דין ותד.

הנאשם בפנותו לבימ"ש הביע צער על המעשים, ביקש סליחה והקלה בדין.

**ה. דיון והכרעה:**

לאחר שבחנתי את טענות הצדדים ואת הפסיקה שהוגשה לרבות גז"ד ותד ועאסלה, ולאחר שבחנתי תסקיר שרות המבחן, ניתן לומר כי המדובר בעבירות חמורות שהפסיקו מזה תקופה ארוכה להיות עבירות נדירות- ראו לעניין זה [ע"פ 11448/03](http://www.nevo.co.il/links/psika/?link=עפ%2011448/03) **מדינת ישראל נגד דיב גרבאן** (ניתן ביום 29.3.04), שם דובר במשיבים שהורשעו בעבירות נשק (סחר והחזקה), בית משפט המחוזי בחיפה הטיל על משיב 1, בין היתר, 42 חודשי מאסר בפועל, בגין 5 אישומים ועל המשיב 2 הטיל 24 חודשי מאסר בפועל, בגין שני אישומים. בית המשפט העליון החמיר בעונשם של המשיבים, במובן זה שעונשו של משיב 1 הועמד על 7 שנות מאסר בפועל ועונשו של משיב 2 הועמד על 4 שנות מאסר בפועל, תוך קביעה כי:

**"אכן, העבירות של סחר בנשק הן עבירות חמורות מאוד (ראה** [**ע"פ 513/99**](http://www.nevo.co.il/links/psika/?link=עפ%20513/99)**,4477/98,4609/98 אחמד טאהא נגד מדינת ישראל. תק-על 99(2), 716). כלי הנשק הנסחרים עלולים לעבור מיד ליד. הם לא נרכשו באופן חוקי וחזקה שהם לא נועדו לשמש מטרה חוקית. גם כשהם נמצאים בידי אדם שאינו עבריין טמונה בהם סכנת חיים. קל וחומר אם הם מתגלגלים ומגיעים לידי גורמים עוינים, ועלינו לקחת בחשבון אפשרות זו, להרתיע מפניה ולמנוע את הסכנה המחמירה והולכת הצפויה מן הסחר בנשק. לכן שומה על בית-המשפט להתריע כנגד סכנה זאת ולפעול כנדרש כדי להרתיע מפני עבירה זאת... העונשים שהוטלו על המשיבים על-ידי בית המשפט המחוזי, אינם עונשים ראויים למי שעסקו בסחר בנשק באופן שיטתי ולאורך זמן ומשכך  מן הראוי, בהעדר שיקולים מיוחדים לקולא, להחמיר בעונשם. בבואנו לשקול את שיקולי הענישה בעבירות מן הסוג שאותן ביצעו המשיבים, יש לתת משקל נכבד יותר לאינטרס הציבורי ולצורך להרתיע עבריינים בכוח מלבצע עבירות דומות, על-פני הנסיבות האישיות של העבריין".**

הסחר בנשק הפך להיות עיסוק משתלם לעשיית רווחים קלים וניתן אף להשוותו הן מבחינת חומרתו והסכנה הנשקפת ממנו לציבור כמו הסחר בסמים, זאת מבלי להתעלם מהעונש המקסימאלי שקבע המחוקק בצד כל עבירה מהעבירות הנ"ל.

בדרך כלל, בהרבה אירועים, פורעי חוק נוטלים חיי אדם באמצעות נשק בלתי חוקי עקב הקלות שיש בהשגתו והתכלית להקשות על גורמי החקירה באיתורו, כל אלה מחייבים את בית המשפט להטיל עונשים חמורים כדי לתרום את תרומתו בצמצום תופעה מדאיגה זו- לעניין גישת בתי המשפט העונשית בעבירות אלה ראו: [ע"פ 8416/09](http://www.nevo.co.il/links/psika/?link=עפ%208416/09) **מדינת ישראל נגד מחמוד חרבוש** (ניתן ביום 9.3.04) והפסיקה שהובאה שם; [ע"פ 6671/05](http://www.nevo.co.il/links/psika/?link=עפ%206671/05) **מדינת ישראל נגד מאדי סרסור** (ניתן ביום 14.12.06) ו[ע"פ 7955/06](http://www.nevo.co.il/links/psika/?link=עפ%207955/06) **מיסור כרכור נגד מדינת ישראל** (ניתן ביום 1.1.07).

אין להתעלם מהרווחים הקלים והגבוהים שסוחר בנשק עושה בתחום זה ועל כן יש להנחיל אצל מי שחוטא בעבירות אלו את התחושה והידיעה שעיסוק בתחום זה אינו משתלם כי בצידו ככלל יינתן עונש חמור. התנהלות הנאשם במקרה שלפניי מעידה על כך שהעיסוק בסחר בנשק אינו זר לו, הוא מצוי ברזי העניינים ויש ביכולתו להשיג נשק בלתי חוקי בקלות תוך שהוא מציע אותו לכל מי שמרבה במחיר, הגם שהנאשם לא היה יעד משטרתי בתחילת החקירה.

על הצורך להחמיר את הענישה בעבירות נשק עמד בית משפט העליון ב[ע"פ 1332/04 מדינת ישראל נ' יצחק רפאל פס, פ"ד נח](http://www.nevo.co.il/links/psika/?link=עפ%201332/04&Pvol=נח)(5) 541, 545, שם דובר בשני משיבים שהורשעו בנשיאת נשק, לאחר שנתפסו מובילים מטען גדול של לבנת חבלה צה"לית. בית המשפט המחוזי הטיל עליהם 15 חודשי מאסר בפועל. המדינה הגישה ערעור לבית משפט העליון אשר החמיר בעונשם של המשיבים והעמידו על 24 חודשי מאסר בפועל, תוך קביעה כי:

**"גם אם נכון הדבר כי עד כה רמת הענישה בעבירות של החזקת נשק אינה גבוהה, הרי שהמציאות השוררת היום בארץ - זמינותו של נשק חם ורב עוצמה שיש עמו פוטנציאל להסלמה באלימות העבריינית והאידיאולוגית כאחד - מחייבים מתן ביטוי עונשי הולם והחמרה ברמת הענישה".**

עוד נאמר ב[ע"פ 8222/05](http://www.nevo.co.il/links/psika/?link=עפ%208222/05) **אלי סיגלי נגד מדינת ישראל**, (ניתן ביום 29.5.06 ) כי יש להחמיר בענישה וזאת:

**"נוכח חשיבותו של ההיבט ההרתעתי בימים אלו בהם השימוש בנשק חם הפך לנפוץ. (ראו לדוגמא:** [**רע"פ 2718/04**](http://www.nevo.co.il/links/psika/?link=רעפ%202718/04) **פואד אבו דאחל נ' מדינת ישראל, (לא פורסם))".**

ראו גם [ע"פ 3072/07](http://www.nevo.co.il/links/psika/?link=עפ%203072/07) **מדינת ישראל נגד עבד אל חפיז ואכד**, (ניתן ביום 2.8.07), שם נקבע כי:

**"אין צורך לשוב ולהדגיש את הסכנה הכרוכה בעבירות אלו, ונזכיר רק כי השימוש בכלי נשק המוחזקים שלא כחוק, הפך לעניין שבשגרה בביצוען של עבירות או לפגיעה בעבריינים יריבים. את מחירם של מעשים אלה שילמו לא אחת בחייהם אזרחים תמימים, ועל כן מצווים אנו להחמיר בעניינם של נאשמים החוטאים בתחום זה".**

זאת ועוד, ב[ע"פ 8899/06](http://www.nevo.co.il/links/psika/?link=עפ%208899/06) **ארמין נגד מדינת ישראל**, (ניתן ביום 29.7.07), מנה בית המשפט העליון את השיקולים שיש להביאם בעת קביעת העונש הראוי, שם נאמר:

**"על בית המשפט ליתן דעתו, בין היתר, לסוג הנשק שבו מדובר, לכמותו, לתכלית שלשמה הוחזק וכן לשאלה עד כמה מוחשית היא הסכנה שייעשה בו שימוש".**

יחד עם זאת וכידוע העישה במקומותינו הנה ענישה אינדיווידואלית שמתחשבת ונותנת ביטוי לנסיבות הספציפיות של כל מקרה ומקרה ואף ניתן להמחיש זאת בענישה שהוטלה ב[ע"פ 5220/09](http://www.nevo.co.il/links/psika/?link=עפ%205220/09) **עוואודה נגד מדינת ישראל**, (ניתן ביום 30.12.09), שם הורשע הנאשם בהחזקת נשק ותחמושת ללא רישיון. בית המשפט המחוזי התחשב לקולה בעברו הנקי של הנאשם ואורח החיים הנורמטיבי, היעדר עבירות נוספות לצד החזקת הנשק, וכן הודאתו, חרטתו ונטילת אחריות והטיל עליו 6 חודשי מאסר בפועל, 9 חודשי מאסר על תנאי וקנס. בית המשפט העליון לא התערב בפסק הדין והשאיר את העונש על כנו.

ראוי גם להפנות ל[ע"פ 7955/06](http://www.nevo.co.il/links/psika/?link=עפ%207955/06) **מיסור כרכור נגד מדינת ישראל** (ניתן ביום 1.1.07), שם הוטל על הנאשם, בין היתר, 24 חודשי מאסר בפועל בגין עבירות החזקת אקדח, שתי מחסניות ותחמושת וכן החזקת נכס החשוד כגנוב. בית המשפט העליון לא התערב בערעור על העונש.

זאת ועוד ב[ע"פ 4050/08](http://www.nevo.co.il/links/psika/?link=עפ%204050/08) **ליבוביץ נגד מדינת ישראל** (ניתן ביום 27.7.08), שם דן בית המשפט העליון בארבעה ערעורים על גזרי דין של בית המשפט המחוזי בירושלים אשר הטיל על המערערים את העונשים הבאים:

על המערער ליבוביץ, נגזר 15 חודשי מאסר בפועל, בגין עבירות של עשיית עסקה בנשק, החזקת נשק, מסירת ידועות כוזבות, שיבוש מהלכי משפט, קשירת קשר וסיוע לניסיון וקבלת דבר במרמה.

על המערער ברדע, הוטלו 30 חודשי מאסר בפועל, בגין עבירה של עשיית עסקה בנשק והחזקת נשק.

על המערער אברג'ל, הוטלו 30 חודשי מאסר בפועל והופעלו 9 חודשי מאסר על תנאי במובן זה ש- 4.5 חודשים יופעלו בחופף והשאר במצטבר וזאת בגין עבירה של החזקת נשק.

על המערער אבוחצירא, נגזרו 33 חודשי מאסר בפועל בגין עבירות של עשיית עסקה בנשק, ניסיון למסור ידיעות כוזבות, הפרת הוראה חוקית וניסיון לקבלת דבר במרמה.

בית המשפט העליון לא התערב בגזרי הדין של בית המשפט המחוזי וקבע כי העונשים שהוטלו על המערערים, אינם חורגים מרף הענישה המקובלת.

כך שעל בית המשפט להנחות את עצמו ברוח הפסיקה הנ"ל, תוך שהוא נותן דעתו למכלול שיקולי הענישה ובין השאר הודאת הנאשם, מתוך תקווה שהיא מבטאת חרטה, צער, תחילתה של עליה על דרך המלך והפנמת חומרת המעשה ולנסיבותיו האישיות והאחרות.

אמנם שרות המבחן התרשם מחוסר כנותו של הנאשם אודות נסיבות הסתבכותו בעבירות, התרשמות שמקובלת עלי כי הרי לא שמעתי מפיו של הנאשם הסברים לכך. ממכלול הנסיבות נותר הרושם כי רק בצע הכסף שימש את הנאשם כמטרה בביצוע העבירות ולכן קשה עד מאוד למצוא נימוקים לקולא מלבד נסיבותיו האישיות, העובדה כי זהו מאסרו הראשון ובעיקר הודאתו, שיש לתת לה ביטוי ממשי בענישה, בהתאם לפסוק "ומודה ועוזב ירוחם" (משלי כ"ח, י"ג).

כפי שנאמר לעיל, לא די בהודאה ונטילת האחריות, קיימת דרישה לביטוי חרטה כנה ואמתית וחזרה לחיים ביושר ובכיבוד החוק וזניחת העיסוק בפשע והפרנסה מרווחים פסולים ובלתי חוקיים, לכן יוטל על הנאשם עונש הנותן ביטוי להודאתו וחרטתו, מתוך תקווה שהמדובר בחרטה כנה ואמתית. בדרך זו, תנתן לנאשם ההזדמנות לשקם את עצמו ולהתנהל כאדם מועיל הפועל על פי הנורמות המקובלות בחברה מתוקנת, למרות שהוא ראוי לעונש ממשי חמור יותר. אולם, אל מול ההתחשבות בנאשם בעונש הממשי, שללא הודאתו העונש היה אמור להיות חמור עוד יותר, יוטל על הנאשם עונש מותנה צופה פני עתיד משמעותי, על מנת להמחיש לו שלשוב ולחטוא בעבירה דומה, אינו משתלם ובדרך זו ליצור את האיזון בענישה הכוללת שתוטל עליו.

**ו. סוף דבר:**

לאחר שנתתי את דעתי למכלול הטענות, העובדות של כתב האישום המתוקן, תסקיר שירות והמבחן והנסיבות הן לקולא והן לחומרא אני מחליט להטיל על הנאשם את העונשים הבאים:

א. 54 חודשי מאסר מתוכם 36 חודשי מאסר בפועל החל מיום מעצרו 22.4.10 והיתרה- 18 חודשי מאסר יהיו על תנאי, לבל יעבור בתוך 3 שנים עבירה בנשק לפי סעיף 144 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law_html/law01/073_002.htm).

העונש המותנה בגין קבלת נכסים שהושגו בעוון, עבירה לפי סעיף 412 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law_html/law01/073_002.htm) יעמוד על 6 חודשים לתקופה של שלוש שנים.

ב. קנס בסך של 15,000 ₪ או 3 חודשי מאסר תמורתו.

הקנס ישולם ב- 15 תשלומים חודשיים, רצופים ושווים בשיעור של 1000 ₪ כל תשלום החל מחודש 1.3.11 ובכל 1 לחודש לאחר מכן. אי עמידה באחד התשלומים תעמיד את מלוא יתרת הקנס לתשלום מיידי.

**זכות ערעור לבית המשפט העליון תוך 45 יום מהיום, הודעה לנאשם.**
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54678313ניתן היום ‏יום חמישי כ"ה כסלו תשע"א, 2 בדיצמבר 2010, במעמד הנאשם שהובא על ידי הילווי, ב"כ עו"ד אברהין כנאענה ובהעדר ב"כ המאשימה שלא התייצב עקב שביתת הפרקליטם, לכן המזכירות תשלח אליה עותק גזר הדין.
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נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה
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